

## 案例解读 | 英国上诉法院明确海上保险先付条款的有效性

作者：黄谨



### 摘要：

英国上诉法院在 MS Amlin Marine NV 诉 King Trader Ltd 及其他方一案中做出判决，明确了海上保险合同中先付条款的有效性。先付条款对被保险人具有约束力，即使被保险人破产，其权利根据《2010 年对第三人（保险人的权利）法令》（下称“2010 法令”）转移至第三方债权人，该条款对该第三方债权人同样具有约束力。法院同时认定，先付条款属于海上保险业常规条款，不构成“苛刻或不寻常条款”，因此不适用“红手规则”。本案为海上保险市场的风险分配机制提供了法律指引。

### 一、案件简述

2017 年 5 月，船东 King Trader Ltd（下称“船东”）与 Bintan Mining Corporation（下称“租船人”）签订定期租船合同，将“Solomon Trader”轮出租给租船人运营。2018 年 3 月，MS Amlin Marine NV（下称“保险人”）向租船人签发保险证书，以及保险手册（《租船人责任，海上责任保险单 2017 版》），保险期限为 12 个月。2019 年 2 月，“Solomon Trader”轮在所罗门群岛搁浅，导致重质燃油泄漏并引发严重环境污染。船东及韩国船东互保协会（下称“互保协会”）承担油污清理等相关费用后，于 2023 年 3 月通过 LMAA 仲裁向租船人索赔，最终获得针对租船人的胜诉裁决，涵盖损失、利息及费用在内的赔偿总额超 4700 万美元。然而，租船人已于 2021 年破产，无力履行仲裁裁决确定的付款义务。依据“2010 法令”规定，被保险人破产时，其对保险人的保险索赔权自动转移至第三方债权人。据此，船东与互保协会作为债权人，直接向保险人提出保险赔偿请求。为明确法律责任，保险人于 2022 年 10 月向英国高等法院提起确认之诉，主张保险手册第 30.13 条约定的先付

条款具有约束力。该条款明确规定：“被保险人根据本保单就任何损失、费用或责任享有索赔权的先决条件是，被保险人必须首先清偿该等损失、费用或责任。”

## 二、一审法院的判决

2024 年 7 月，英国高等法院作出一审判决，全面支持保险人的诉讼请求，核心裁判要点如下：

1. 先付条款已有效并入海上保险单，构成合同不可分割的组成部分；
2. 条款文字表述清晰无歧义，明确将“先行清偿责任”作为索赔权行使的先决条件，对租船人具有法律约束力；
3. 依据“2010 法令”，海上保险合同中的先付条款仅在索赔涉及死亡或人身伤害时无效，本案属财产损失索赔，条款效力不受法定排除规则影响；
4. 先付条款的效力随保险权利转移而存续，第三方债权人（船东及互保协会）的索赔权不得突破该条款限制。

## 三、上诉方的核心理由

一审败诉后，船东与互保协会作为共同上诉人，向英国上诉法院提起上诉，主张先付条款应属无效，上诉理由聚焦三个方面：

### 1. 条款冲突：先付条款与承保条款相悖，应优先适用承保条款

上诉人主张，案涉保险合同由保险证书与保险手册共同构成，根据合同层级条款（Hierarchy Clause），承保条款应优先于一般限制性条款。具体而言，保险证书明确约定保险类型为租船人责任，并指明保险手册并入该凭证；保险手册第 1 部分（承保条款）第 1 条明确保险人的赔偿义务——对租船人因船舶运营产生的，经最终不可上诉判决或裁决确认的法律责任、费用及开支进行赔偿。而先付条款位于保险手册第 5 部分（一般条款与条件），实质上对核心承保义务增设额外限制。依据保险手册第 25 条（层级条款）“专门条款优先于一般条款，保险证书条款优先于所有其他条款”的规定，先付条款应因与承保条款冲突而被排除适用。

### 2. “红手规则”适用：先付条款属苛刻且不寻常条款，保险人未履行提示义务

上诉人认为，先付条款在租船人破产无力清偿债务的情形下，直接导致保险索赔权归于无效，实质剥夺了保险合同的核心保障功能，属于“苛刻且不寻常”的条款。同时，该条款隐藏于保险手册第 5 部分“Claims（索赔）”章节的众多常规条款中，未以任何突出方式提示；保险人订约时未向租船人专门说明条款的特殊效力，未履行公平合理的提示义务，依据“红手规则”，该条款不应产生约束力。

### 3. 条款未有效并入：先付条款未纳入合同核心内容

上诉人提出，保险手册第 1 部分（承保条款）未提及第 5 部分的先付条款，而第 2 部分（抗辩险）明确引用了第 5 部分（一般条款和条件），这一文本差异表明当事人没有将先付条款纳入核心承保范围的合意；且保险证书仅概括性引用保险手册，未具体指明包含先付条款这类强限制性内容，因此该条款未有效并入保险合同，对当事人无约束力。

## 四、二审法院的判决与回应

2025年11月，英国上诉法院由首席法官 Sir Geoffrey Vos、Singh LJ 及 Males LJ 组成的合议庭作出一致判决，驳回全部上诉，维持一审原判。合议庭针对三项上诉理由，结合合同文本、先例规则、行业惯例及立法意图逐一回应：

### 1. 关于条款冲突：先付条款属合理限定，与承保条款无实质冲突

上诉法院首先明确条款不一致的判断标准：需区分条款是对另一条款的“补充或限定”，还是“根本否定其核心效力”，只有当两条款无法“公平且合理地一同解读”、无法同时赋予效力时，才构成法律意义上的冲突。法院援引了四项先例支撑该标准，分别是：

- Glynn v Margetson [1893] AC351 案：合同解释应尊重主合同目的，格式条款（Boilerplate Terms）不得挫败专门约定的核心义务；

- Pagnan SpA v Tradax Ocean Transportation SA [1987] 2 Lloyd's Rep 342 案：仅对条款效力进行限定不构成不一致，仅当条款直接矛盾、无法同时履行时才适用层级规则；

- Alexander v West Bromwich Mortgage Co [2016] EWCA Civ 496 案：判断不一致需结合商业常识与合同主目的，避免机械解读文本；

- Septo Trading Inc v Tintrade Ltd (The NouNou) [2021] EWCA Civ 718 案：标准条款若仅限定而非否定专门条款效力，应认定二者可共存。

结合本案事实，法院认为先付条款并未否定核心承保义务，而是对索赔权行使设定程序性先决条件。二者逻辑关系为保险人的赔偿责任在“法律责任经最终裁决确认”时即已产生，但该责任的“可强制执行性”需以“被保险人先行清偿责任”为前提——这一机制未剥夺承保条款的核心效力，反而属于合理的风险分配安排。层级条款的适用以“条款根本冲突”为前提，而本案两条款分属“责任产生”与“权利行使”不同层面，可公平合理地一同解读，不构成法定冲突。

### 2. 关于“红手规则”：先付条款不构成“苛刻或不寻常条款”，规则不适用

上诉法院明确“红手规则”的准确法律称谓为“繁重条款规则”（Onerous Clause Doctrine），核心内涵是若标准合同中包含“尤为苛刻或不寻常”且对方未知晓的条款，依赖方需证明已采取合理措施提请注意，否则条款不生效。但该规则在商业合同（尤其双方议价能力相当情形）中适用门槛极高，需同时满足“条款性质特殊”与“未履行提示义务”两项要件。针对本案，法院认定规则不适用，理由如下：

- 先付条款具有行业普遍性，非“不寻常条款”。船东互保协会长期在其 RULES 中采用类似条款，“2010 法令”第 9 条对海上保险先付条款的特别保留，进一步印证其行业常规性；

- 先付条款不构成“苛刻条款”。该条款是海上保险风险控制的合理设计，旨在确保被保险人审慎对待责任纠纷、防范道德风险；租船人作为专业商事主体，由专业保险经纪人代理订约，对该类权利限制条款具有合理预期；

- 保险人已履行提示义务。保险证书明确引用完整保险手册，手册索引清晰标注第 5 部分包含“索赔”相关条款，理性当事人或其经纪人理应查阅该部分以了解索赔条件；“一般条款和条件”作为保险合同常规组成部分，无需额外突出提示，“条款隐藏”的主张缺乏事实依据。

- Males LJ 法官补充指出，专业经纪人参与的商业保险交易中，繁重条款规则几乎没有适用空间——经纪人的核心职责即审查关键条款并告知被保险人，若因经纪人疏忽导致被保险人不知晓条款，后果不应由保险人承担。

### 3. 关于条款并入：先付条款已有效并入合同

上诉法院驳回了“条款未有效并入”的主张，理由如下：

- 保险证书明确约定 “按照所附 2017 年 1 月租船人海上责任保险单执行”，保险手册标题与凭证引用完全一致，表明当事人已达成将手册全部内容并入合同的合意；
- 保险手册第 5 部分 “一般条款和条件” 包含索赔程序、责任限制、合同终止等核心内容，是海上保险合同不可或缺的组成部分，排除该部分将导致合同无法正常履行，违背当事人订约目的；
- 上诉人一方面援引手册第 5 部分第 25 条（层级条款）支持上诉，另一方面否认该部分条款并入合同，逻辑自相矛盾，其主张本身即认可第 5 部分的合同地位。

## 五、案件结论与启示

英国上诉法院最终驳回上诉，维持一审原判，再次确认了海上保险中先付条款的合法性与有效性。法院强调本案核心争议是合同条款解释问题，应遵循 “尊重文本明确表述、契合行业惯例、符合立法意图” 的原则。先付条款作为海上保险行业的常规风险控制工具，其效力已获得司法实践认可。本案判决进一步明确了海上保险合同的解释规则，强化了行业惯例的司法约束力，为保险人、被保险人及第三方债权人的权利义务划定了清晰边界，对全球海上保险市场的规范运作具有重要指导意义。

以上仅供会员参考，如需判决原文请登录：[https://www.bailii.org/cgibin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWCA/Civ/2025/1387.html&query=\(.2025.\)+AND+\(EWCA\)+AND+\(Civ\)+AND+\(1387\)#disp8](https://www.bailii.org/cgibin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWCA/Civ/2025/1387.html&query=(.2025.)+AND+(EWCA)+AND+(Civ)+AND+(1387)#disp8)